BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-386-8/26
Бања Лука, 23.04.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ФЦТ д.о.о. Бања Лука, бр, - од 28.02.2026.године, заступан по адвокату Жељку Вишићу из Бања Луке, изјављене на Одлуке о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-1726-10/25 од 17.02.2026.године и Одлуке о одбацивању понуде, бр. 01-1726-9/25 од 17.02.2026. године, уговорног органа, ЈУ Центар за предшколско васпитање и образовање Бања Лука , у поступку јавне набавке „радова на санацији објекта Радост у склопу Центра за предшколско васпитање и образовање Бања Лука “, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 23.04.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ФЦТ д.о.о. Бања Лука, бр, - од 28.02.2026.године, заступан по адвокату Жељку Вишићу из Бања Луке, изјављене на Одлуке о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-1726-10/25 од 17.02.2026.године и Одлуке о одбацивању понуде, бр. 01-1726-9/25 од 17.02.2026. године, уговорног органа, ЈУ Центар за предшколско васпитање и образовање Бања Лука , **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се**, Одлуке о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-1726-10/25 од 17.02.2026.године и Одлуке о одбацивању понуде, бр. 01-1726-9/25 од 17.02.2026. године, уговорног органа, у цијелости, као и све радње проистекле из исте. Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 921,37 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Завод за предшколско васпитање и образовање Бања Лука, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 271-1-3-36-3-26/25 од 27.11.2025. годиме, у отвореном поступку набавке „радова на санацији објекта Радост у склопу Центра за предшколско васпитање и образовање Бања Лука ", према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Подносилац жалбе, у складу са чланом 99. и 101. Закона о јавним набавама, изјављује жалбу, у законском року, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 01-1726-10/25 од 17.02.2026. и Одлуку о одбацивању понуде број 01-1726-9/25 од 17.02.2026. за набавка радова на санацији објекта Радост у склопу Центра за предшколско васпитање и образовање Бања Лука, број обавјештења о набавци: 271-1-3-36-3-26/25.

Уговорни орган је оспораваним одлукама незаконито одбацио понуду жалитеља, иако је иста претходно оцијењена као прихватљива, те је накнадно, у фази достављања доказа из члана 45, произвољно и формалистички промијенио свој став, без ваљаног правног основа и без адекватног образложења.

Разлог одбацивања понуде жалитеља заснива се на тврдњи да је члан конзорција из Републике Србије доставио „Рјешење о регистрацији у обичној копији и подаци из њега не подударају се са подацима из АПР-а". Међутим, уговорни орган у оспораваној одлуци не наводи који се конкретни подаци не подударају, нити зашто би такво наводно неподударање имало утицај на испуњеност услова личне способности. Тек је током увида у документацију усмено наведено да се ради о адреси сједишта, што уопште није наведено у образложењу одлуке. На овај начин прекршен је члан 70. став (3) ЗЈН-а који прописује да одлука о избору обавезно садржи између осталог и "детаљно образложење разлога за избор".

Члан конзорција из Републике Србије је у понуди доставио овјерен извод из АПР-а, а накнадно електронски генерисано рјешење о регистрацији са бар-кодом, као и електронску потврду да је привредно друштво активно. Наведени документи представљају важеће и релевантне доказе у складу са прописима Републике Србије, при чему се електронско рјешење о регистрацији по својој природи не овјерава додатно, јер се његова аутентичност провјерава путем електронског система. Уговорни орган је, штавише, сам извршио провјеру на званичној интернет страници АПР-а и утврдио да је понуђач активан, чиме је неспорно потврђено испуњење услова личне способности.

Овим путем истичемо да је уговорни орган донио одлуку о избору жалиоца као најповољнијег понуђача, те је накнадно донио оспораване одлуке након доставе доказа из члана 45. а да при том није оспоравао личну способност жалиоца, него је одбацио понуду из административних разлога.

Чак и под претпоставком да постоји разлика у адреси сједишта, таква разлика представља искључиво административну промјену која не утиче на правни идентитет, континуитет нити статус привредног друштва као активног субјекта. Промјена адресе сједишта не може представљати основ за дисквалификацију понуђача, нити се може сматрати недостатком који утиче на испуњеност услова личне способности. Не може се одбацити понуда ако је један од чланова групе понуђача од предаје понуда до провјере од стране уговорног органа промијенио адресу сједишта, нарочито јер то никако не утиче на уговорни орган јер према Уговорну о конзорцију, члан 2, адреса конзорција је адреса водећег члана конзорција, који у међувремену није мијењао адресу.

Посебно је важно истаћи да уговорни орган у овој фази поступка није био овлаштен да врши суштинску провјеру података изван достављених доказа, нити да административне разлике третира као материјални недостатак понуде.

Истовремено, увидом у понуду изабраног конзорција утврђене су неправилности које је уговорни орган занемарио. Изјава о испуњености услова из члана 47. ЗЈН БиХ на страни 43 оспораване понуде за члана конзорција „Прогрес градња доо“ није потписана нити овјерена печатом понуђача на мјесту предвиђеном за потпис и печат понуђача, те као таква нема правно дејство и не може се сматрати валидним доказом о испуњености услова, те се према устаљеној пракси сматра као да уопште није достављена.

Поред тога, иако је тендерском документацијом изричито као доказ за техничку и професионалну сособност под 2. захтјевано "2. овјерене копије диплома, лиценци и увјерења о положеном стручном испиту за инжењере, а за раднике ССС списак особља на меморандуму понуђача уз овјерене копије диплома за ВКВ електричаре" У понуди изабраног понуђача није достављен списак особља на меморандуму понуђача, чиме није доказано испуњење техничке и професионалне способности.

Потребно је истаћи и да је уговорни орган прекршио и члан 3 Општи принципи јер се није водио са циљем најефикаснијег трошења јавних средстава јер је изабрао понуду која не испуњава услове из тендерске документације, а при том је и за 20.000,00 КМ без ПДВ-а скупља, а одбацио је потпуно исправну технички задовољавајућу и знатно јефтинију понуду.

Поступањем на описани начин, уговорни орган је повриједио принципе једнаког третмана понуђача, те донио одлуку која је незаконита и произвољна.

Због свега наведеног, предлаже се да УРЖ усвоји жалбу, поништи Одлуку 0 избору и наложи уговорном органу да изврши нову оцјену понуда у складу са законом и тендерском документацијом.

Везано за све наведено предлажемо да Уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи оспоравану одлуку о избору, те донесе нову одлуку о избору жалиоца као најповољнијег понуђача. Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу предлажемо да исту у року достави на разматрање Уреду за разматрање жалби, па предлажемо да Уред за разматрање жалби

након запримања жалбе исту усвоји, поништи оспоравану одлуку о избору, те наложи Уговорном органу да донесе нову одлуку о избору жалиоца као најповољнијег понуђача, те обавеже Уговорни орган на накнаду трошкова жалбеног поступка за састав жалбе и административну таксу, те донесе рјешење о повратуплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка.

Жалитељ истиче захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику и то по сљедећем трошковнику:

Тарифни број 3 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката - „Сл.гласник Републике Српске" број 68/05 - 150 бодова увећано за састављање правног лијека у износу од 50% = 675,00 КМ; Тарифни број 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката - „Сл.гласник Републике Српске" број 68/05, паушална награда у износу од 25% = 168,75 КМ; ПДВ у износу 143,44 КМ. Укупно 987,19 КМ.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-300-1/26 од 09.03.2026. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-386/26 од 09.03.2026.године.

У Изјашњењу се истиче

Уговорни орган, ЈУ Центар за предшколско васпитање и образовање Бања Лука, покренуо је поступак јавне набавке радова, санација и реконструкција објекта Центра-вртић Радост. број обавјештења: 271-1-3-36-3-26/25 од27.11.2025. године одлуком о покретању поступка, а комплет документацију поступка достављамо Вам у прилогу изјашњења.

Уговорни орган сматра да је жалба неоснована и да је треба одбацити као такву, док жалитељ истиче да исту подноси због погрешног тумачења и примјене Закона о јавним набавкама и подзаконских аката.

Након одређеног времена за доставу оригинал документације у року од 5 дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач ФЦТ д.о.о. Бања Лука није доставио комплет тражену документацију, везану за члана групе понуђача, односно „Алп инжењеринг"д.о.о. Београд, јер се подаци у Рјешењу о регистрацији које је достављено у обичној копији, а не овјереном од стране надлежног органа не подударају са подацима Агенције за привредне регистре Републике Србије. Како је Одлуком о одбацивању понуде прворангирани понуђач и његова понуда је одбачена у складу са чланом 68. став 4. под и) ЗЈН БиХ у поступку јавне набавке, уговорни орган је изабрао другорангираног понуђача и самим тим поступио је у складу са ЗЈН БиХ.

Понуда понуђача је одбачена из разлога што један члан конзорција није доставио Рјешење о регистрацији које је истовјетно са подацима из АПР-а, а сам понуђач приликом доставе документације наводи у допису (у прилогу изјашњења) да је прописано да се у регистру понуђача региструју подаци и промјене података о понуђачу и између осталог пословно име и адреса сједишта, тако да се не ради о било каквој промјени већ о једном од података који се региструје у АПР-у и који треба да буде усклађен са важећим Рјешењем.

Приликом електронске провјере на интернет адреси АПР-а уговорни орган није могао са сигурношћу утврдити да се ради о том члану конзорција.

У другом жалбеном наводу жалитељ сматра да постоје неправилности у достави понуде изабраног понуђача „Прогрес градња"д.о.о. Бања Лука, а да је уговорни орган исто занемарио. Жалитељ наводи да изјава о испуњености услова из чалана 47. ЗЈН БиХ није потписана ни овјерена на мјесту понуђеном за потпис печат понуђача, те да је уговорни орган требао сматрати да није ни достављена, на овај навод уговорни орган даје изјашњење да је изјава потписана, у шта се Канцеларија може увјерити увидом у копију понуде. Сљедећи жалбени навод се односи на то да је тендерском документацијом тражено да се као доказ за техничку и професионалну способност захтјевају овјерене копије диплома, лиценци и увјерења о положеном стручном испиту за инжењере, а за раднике ССС списак особља на меморандуму понуђача уз овјерене копије диплома за ВКВ електричаре. а да у понуди изабраног понуђача није достављен списак особља на меморандуму понуђача, чиме се не испуњава техничка и професионална способност. Изјашњење се односи на чињеницу да је изабрани понуђач доставио у понуди извод из Министарства финансија (Пореска управа РС) списак радника и уз списак радника овјерене копије диплома за ВКВ електричара из чега се јасно види да испуњава услове из техничке и професионалне способности.

Уговорни орган је мишљења да одлука није произвољна, одбацио је понуду из разлога не достављања комплетне документације тражене тендерском документацијом и поступао у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни .

Овај орган, према жалбеном наводу који гласи: „Разлог одбацивања понуде жалитеља заснива се на тврдњи да је члан конзорција из Републике Србије доставио „Рјешење о регистрацији у обичној копији и подаци из њега не подударају се са подацима из АПР-а". Међутим, уговорни орган у оспораваној одлуци не наводи који се конкретни подаци не подударају, нити зашто би такво наводно неподударање имало утицај на испуњеност услова личне способности. Тек је током увида у документацију усмено наведено да се ради о адреси сједишта, што уопште није наведено у образложењу одлуке. На овај начин прекршен је члан 70. став (3) ЗЈН-а који прописује да одлука о избору обавезно садржи између осталог

и "детаљно образложење разлога за избор"", увидом у оригиналну документацију коју је жалилац доставио, у траженом року од стране УО-а, утврђено је да су достављени Рјешење, бр. БПН 1043/2013 од 05.11.2013. године, иуздато од Агенције за привредне регистре, Република Србија, у форми копије, Претрага података о регистрованим понуђачима у којем се тражи се тражи матични број, пословно име Алп инжењеринг.

Поређењем ова два документа, уочено је да је матични број исти, чиме се потврђује регистрација и идентификација понуђача, без обзира на промјену адресе како то наводи УО.

Дакле, обзиром да се претрага података из Агенције привредног регистра, врши електронским путем, УО је могао идентификовати понуђача без обзира на неподударање адресе понуђача, те то није могао бити услов дисквалификације понуђача.

Стога је овај навод основан.

Други жалбени навод: „увидом у понуду изабраног конзорција утврђене су неправилности које је уговорни орган занемарио. Изјава о испуњености услова из члана 47. ЗЈН БиХ на страни 43 оспораване понуде за члана конзорција „Прогрес градња доо" није потписана нити овјерена печатом понуђача на мјесту предвиђеном за потпис и печат понуђача, те као таква нема правно дејство и не може се сматрати валидним доказом о испуњености услова, те се према устаљеној пракси сматра као да уопште није достављена", овај орган извршио увид у оспорену понуду , те установио да на страни 43 понуде има Анекс 8 у којем је текст Изјаве о испуњености услова из чл. 47. ЗЈН-а која је уредно попуњена са именом ко је дао изјаву без печата понуђача.

Обзиром да је понуда чврсто увезана, да има хронолошки низ у нумерисању страница, да истој није нарушен интегритет понуде, може се рећи да је ово мање одступање те да понуда по овом основу није неприхватљива.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „тендерском документацијом изричито као доказ за техничку и професионалну сособност под 2. захтјевано "2. овјерене копије диплома, лиценци и увјерења о положеном стручном испиту за инжењере, а за раднике ССС списак особља на меморандуму понуђача уз овјерене копије диплома за ВКВ електричаре" У понуди изабраног понуђача није достављен списак особља на меморандуму понуђача, чиме није доказано испуњење техничке и професионалне способности", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да нема списка радника са ССС-ом на меморандуму понуђача, како је то тражено ТД-ом, али да постоји списак радника понуђача запослених у радном односу који је издала Пореска управа,чиме се може утврдити да ли понуђач испуњава тражене услове ТД-а.

Како се из наведеног документа види да изабрани понуђач испуњава тражене услове ТД-а у конкретном случају, овај навод је неоснован.

У поновљеном поступку УО ће се придржавати сугестија и упута овога органа те поступак довести до краја у складу са законским и подзаконским актима.

Повратуплаћених средстава у износу од 3.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова (основна награда), те увећење за 50% односно 75 бодова (увећана награда) и увећање од 25% од основне награде према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова (паушална награда), односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 787,50 КМ, те 17% ПДВ-а на укупан износ, што укупно износи 921,37 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

[illegible]аша Голић

Достављено:

-Уговорном органу

-жалиоцу

- изабраном понуђачу

-а/а-евиденција